

T.C.
ANTALYA
CUMHUR YET BA SAVCILI I

Soru turma No : 2025/78737 Soru turma
Karar No : 2026/2301

KOVU TURMAYA YER OLMADI INA DA R KARAR

DAVACI :K.H.
MÜ TEK :JANDARMA GENEL KOMUTANLI I, ANKARA,
ÜPHEL LER :1-SAVA KARABAL ,AL HSAN O lu GÜLÜMTER'den olma,
16/02/1972 do umlu, ili, ilçesi, köy/mahallesi, cilt, aile sıra no,
sıra no'da nüfusa kayıtlı Hurma Mah. Hurma Cad. As Konak 3
Apartmanı No: 80 ç Kapı No: 22 Konyaaltı/ ANTALYA ikamet
eder.
:2-JANDARMA MENSUPLARI EH T, GAZ VE A LELER
VAKFI, [25898-51582-80616] UETS ikamet eder.

SUÇ :Özel ilet ve Kıyafetleri Usulsüz Kullanma, Ki inin, kendisini
kamu görevlisi veya banka,sigorta,kredi kurumlarının çalı amı
olarak tanıtması veya bu kurumlarla ili kili oldu unu söylemesi
suretiyle dolandırıcılık

SUÇ TAR H VE YER :2023 ANTALYA/MERKEZ

SORU TURMA EVRAKI NCELEND :

Jandarma Mensupları ehit, Gazi ve Aileleri adlı vakfın Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 11/12/2022 tarihli ve 2019/5 Esas 2020/290 Karar sayılı kararı ile tescil edilerek 03/05/2021 tarih ve 31473 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak kuruldu u, Jandarma Genel Komutanlı ı ile hiçbir organik ba ı bulunmadı ı halde JAN-VAK ismini kullanarak insanlar yanıttıkları ve "1915 Çanakale Sava ları Mobil Müzeleri" adı altında çe itli görseller giydirdikleri, sivil araçla okul ziyaretlerinde buldukları, bu ziyaretlerde araç içerisinde askeri personel oldukları izlenimini verece ekilde kamuflajlı ve (mavi/komando ve bordo/özel kuvvetler) askeri bereli ki iler vasıtasıyla askeri malzeme satı nda buldukları, bu ekilde gayrimiru faaliyet gerçekle tirdikleri olayla ilgili olarak ba latılan soru turma neticesinde;

Her ne kadar üpheli hakkında özel ilet ve kıyafet usulsüz kullanma suçu ve dolandırıcılık suçundan soru turma iletmelerine ba lanmı ise de,

Dolandırıcılık suçu yönünden yapılan incelemede,

Dolandırıcılık suçunun olu abilmesi için; failin bir kimseyi, kandırabilecek nitelikte hileli davranı larla hataya dü ürüp, onun veya ba kasının zararına, kendisine veya ba kasına yarar sa laması gerekti i, hilenin nitelikli bir yalan oldu u;

Hileli davranı ın belli oranda ar, yo un ve ustaca olması ve sergileni i açısından ma durun inceleme olana ını ortadan kaldıracak nitelikte bir takım hareketler içermesi, yine kullanılan hileli davranı larla ma durun yanılıya dü ürülmesi ve bu yanılı sonucunda yalanlara inanan ma dur tarafından üpheliye haksız çıkar sa lanması gerekti i,

Hile kelimesinin Türk Dili Kurumu sözlü ünde, "**birini aldatmak, yanıltmak için yapılan düzen, dolap, oyun, desise, entrika**" ekinde tanımlandı ı, uygulamadaki yerle mi kabule göre ise "**Hile nitelikli yalandır. Yalan belli oranda ar, yo un ve ustaca olmalı, sergileni i açısından ma durun denetleme olana ını ortadan kaldırmalıdır. Kullanılan hile ile ma dur yanılıya dü ürülmeli ve yanıltma sonucu kandırıcı davranı larla yalanlara inanan ma dur tarafından sanık veya ba kasına haksız çıkar sa lanmalıdır... hileli davranı ın aldatacak nitelikte olması gerekir. Basit bir yalan hileli hareket olarak kabul edilemez.**" biçiminde tanımlandı ı,



Yerle mi uygulamalar ve ö retideki baskın görü lere göre ortaya konulan ilkeler gözönünde bulunduruldu unda; hilenin, maddi olmayan yollarla kar ısındakini aldatan, yanılgıya dü üren, düzen, dolap, oyun, entrika ve bunun gibi her türlü eylem olarak kabul edilebilece i, yapılan yalan açıklamaların dolandırıcılık suçunun hileli davranı unsurunu olu turabilmesi için, bu açıklamaların do rulu unu kabul ettirebilecek ve bu suretle muhatabın inceleme e ilimini etkisiz bırakabilecek yo unluk ve güçte olması, gerekti inde yalana bir takım dı hareketlerin de eklenmi bulunması gerekti i, somut olayda ise üphelinin nitelikli bir yalan olan hileye yönelik davranı larının olmadığı, ayrıca üphelinin eylemi sonucu kendisinden haksız çıkar sa lanan ma dur olan herhangi bir gerçek ahsın da tespit edilmedi i, yine dosyada mevcut bilirki i raporuna göre *JANDARMA MENSUPLARI EHT VE GAZ A LELER VAKFI-JANVAK ibaresinin yasaya dayalı kullanım oldu u ve JAN-VAK ibaresinin hukuka uygun oldu u, JAN-VAK ile Jandarmanın logosunun benzerlik arz etmedi i ve bu haliyle hukuka uygun kullanım oldu unun tespit edildi i*, bu kapsamda üphelinin eyleminin tipikli e uyar müsnet suçu olu turdu una dair kamu davası açmaya yarar yeterli üpheye ula ılamadı ı anla ılmakla,

Özel i aret ve kıyafet usulsüz kullanma suçu yönünden yapılan de erlendirmede,

TCK'nın 264/1. maddesinde belirtilen özel i aret ve kıyafetleri usulsüz kullanma suçunun, bir rütbe ya da kamu görevinin veya mesle in resmi elbisesini yetkisi olmadan alenen ve ba kalarını yanıltacak ekilde giymek veya hakkı olmadığı halde belirli ni an ve madalyaları takmak suç olarak tanımlandı ı, somut olayda ise üphelinin askeri üniformayı alenen ve ba kalarını yanıltacak ekilde kullandı na dair mü tekinin iddiasını teyit ve tevsik edecek nitelikte delil bulunmadı ı, bu kapsamda üphelinin eyleminin tipikli e uyar müsnet suçu olu turdu una dair kamu davası açmaya yarar yeterli üpheye ula ılamadı ı anla ılmakla,

Açıklanan nedenlerle; iddialar ve üpheli hakkında kamu adına **KOVU TURMAYA YER OLMADI INA,**

Kararın mü teki kuruma ve üpheliye **TEBL NE,**

Tarafların kararın tebli tarihinden itibaren 2 hafta içerisinde Antalya Sulh Ceza Hakimli i'ne itiraz hakkının bulundu una, itirazını Antalya Sulh Ceza Hakimli i'ne gönderilmek üzere isterse Cumhuriyet Ba savcılı mıza ya da herhangi bir Cumhuriyet Ba savcılı na yazılı veya sözlü olarak yapabilecece ine, itirazın reddi halinde itirazdan kaynaklanan giderleri ödemeye mahkum edilece inin ihtarına, itiraz kanun yolu açık olmaz üzere CMK'nın 172 ve 173. Maddeleri uyarınca karar verildi.12/01/2026

RÜMEYSA Z LEL O LU

268860

Cumhuriyet Savcısı

★ e-imzalıdır

